

УДК 903 (477.75)

**XIII АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СЪЕЗД В ЕКАТЕРИНОСЛАВЕ:
РАЗРАБОТКА КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЮГА РОССИИ**

Кармазина Н. В.

*РВУЗ «Крымский университет культуры, искусств и туризма»,
Симферополь, Российская Федерация
E-mail: karmazinanata@yandex.ru*

Определяется влияние XIII Археологического съезда в Екатеринославе в 1905 году на развитие памятниковедения Юга России. На основе опубликованных материалов по итогам этого научного форума представлена подготовительная работа к нему, в ходе которой показаны мероприятия по изучению, охране, популяризации древностей. Проанализированы доклады и сообщения участников съезда, посвященные вопросам изучения культурного наследия Северного Причерноморья и Крыма. Являясь целостным источниковедческим комплексом, материалы XIII Археологического съезда в Екатеринославе представляют большой интерес для исследования принципов и форм развития системы охраны древностей на Юге России.

Ключевые слова: XIII Археологический съезд, памятниковедение, древности, Юг России.

Становлению и развитию системы охраны памятников Юга России второй половины XIX–XX века способствовали Археологические съезды, которые стали эффективным способом не только обмена взглядами и опытом среди ученых, но и выработки программ конкретных мероприятий по разысканию, изучению памятников истории и культуры, выявлению и исследованию частных коллекций, формированию и развитию провинциальных музеев как центров по сохранению и изучению культурного наследия. Существенно ускорил становление местных научных центров, интенсифицировал процесс изучения культурного наследия Юга России через реализацию комплексной исследовательской программы XIII Археологического съезда, который проводился в августе 1905 года в Екатеринославе.

Хотя в работах И. В. Гопенко [1], О. М. Каковкиной [2], С. И. Светленко [3], А. К. Швыдько [4], И. И. Яременко [5] рассмотрены некоторые аспекты подготовки и проведения XIII Археологического съезда в Екатеринославе, однако ни один из исследователей не указывает на значение этого форума для комплексного изучения памятников старины. Цель статьи – осветить подготовительную работу к XIII Археологическому съезду и ход его проведения в контексте влияния на развитие системы изучения и охраны памятников на Юге России.

Подготовка к съезду началась в конце 1902 г. и продолжалась до августа 1905 г. На основании постановления Совета XII Археологического съезда от 27 августа 1902 года и решения Министерства народного просвещения от 14 декабря 1902 года в Москве с 4 по 8 января 1903 года было созвано заседания Предварительного комитета по организации XIII Археологического съезда в Екатеринославе во главе с председателем Московского археологического общества графиней П. С. Уваровой,

на котором были обсуждены предложения относительно программы и условия деятельности форума.

С самого начала подготовительных работ главное внимание стало уделяться разработке плана исследования местных памятников. Среди первостепенных задач были обозначены раскопки Скадовска близ Херсона, исследование и изучение готских памятников, сбор сведений о каменных бабах в Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерниях, составление археологической карты Екатеринославской губернии, и, по возможности, собирание сведений для составления карт ближайших к ней губерний, сбор памятников запорожской и черноморской старины, составление карты заселения Новороссии, указателей научных материалов по археологии и этнографии, имеющихся в местной печати по разным губерниям [6, с. 225–226].

Подготовка к Археологическому съезду способствовала консолидации усилий ученых и различных организаций, которые занимались изучением и сохранением древностей. Они и сформировали программу подготовительных работ к XIII Археологическому съезду за счет высказанных ими предложений. В своем сообщении о работе по изучению древностей края на заседании Предварительного комитета директор Областного музея им. А. Н. Поля Д. И. Яворницкий назвал возможными раскопки более чем в десяти местах на средства местных помещиков, а во время работы съезда организацию экскурсий для ознакомления с местными древностями преимущественно казацких времен. Директор Екатеринославского коммерческого училища А. С. Синявский высказался за исследование первобытных древностей края: курганов близ самого Екатеринослава, вдоль берега Днепра, Скадовска, близ Херсона и другие. Член Историко-филологического общества при Харьковском университете, профессор Д. И. Багaley признал весьма желательным позаботиться о сборе памятников запорожской и черноморской старины, для чего собрать коллекцию карт района, входящего в поле зрения XIII съезда, составить карту заселения Новороссии, при этом, не забывая о памятниках церковной старины. Обществом Нестора Летописца были предложены организация археологической выставки с изданием ее каталога, составление археологической карты Екатеринославской губернии, организация экскурсии для осмотра днепровских порогов и запорожской степи [7, с. 26–27].

Председатель Комитета графиня П. С. Уварова предложила обратиться в ближайшие к Екатеринославу города: Киев, Харьков, Одессу, а также другие важнейшие центры Южной России с целью привлечь местные силы к участию в подготовительных к съезду работах и организовать, где возможно местные предварительные комитеты. Было принято решение задействовать в подготовке съезда Историко-филологическое общество при Новороссийском университете, Одесское общество истории и древностей, Общество Нестора Летописца при Университете св. Владимира, Екатеринославское высшее горное училище, Таврическую и Херсонскую ученые архивные комиссии.

Для ознакомления местного населения с задачами Археологического съезда и пользой, которую они могли оказать в его подготовке, большое значение имело чтение популярных лекций в различных местностях Новороссии. Об актуальности та-

кого мероприятия в своем письме в адрес Московского предварительного комитета указывал и председатель Таврической ученой архивной комиссии А. И. Маркевич. Предварительный комитет принял решение просить его организовать прочтение таких лекций в Херсонской губернии. Сам Д. И. Яворницкий в ходе заседания отметил, что «последняя мысль уже приведена в исполнение им самим для различных местностей и городов Екатеринославской губернии» [7, с. 28].

В подготовке съезда принимали участие самые широкие слои общества. На призыв комитета о помощи откликнулись представители дворянства, землевладельцы, учителя, врачи, священники и крестьяне. Одни давали разрешение на раскопки в своих владениях, жертвовали средства, другие передавали на выставку съезда разнообразные коллекции и документы.

При содействии Московского предварительного комитета для подготовки съезда на Юге России были созданы комитеты в Екатеринославе, Одессе, Симферополе, выделены средства на раскопки и командированы в восточную часть Екатеринославской губернии московский археолог В. А. Городцов, историк, приват-доцент Харьковского университета Е. П. Трефилов, историк В. А. Харламов. В процессе подготовки к археологическому съезду, помимо изучения археологических памятников, прежде всего скифских и кочевнических, в центре внимания исследователей находились исторические древности казацкой эпохи. В течение трех лет, предшествовавших съезду, Д. И. Яворницкий проводил раскопки курганов и городищ, обследовал территорию всей Екатеринославской губернии, собирая достопримечательности запорожской старины, этнографические материалы, которые составили основу вновь созданного музея имени А. Н. Поля.

В ходе подготовительных к съезду работ в Екатеринославской губернии для исследования церковных древностей была учреждена специальная комиссия, в состав которой вошел и А. С. Синявский.

К Екатеринославскому съезду были организованы специальные экскурсии для сбора сведений и материалов о местных древностях. Для этого было разработано, издано и разослано в населенные пункты «Программу для собирания сведений по первобытным древностям», «Программу для собирания сведений по древностям историческим», «Программу для собирания этнографических предметов».

Подготовительным комитетом было разослано 3000 программ и печатных запросов по археологии, истории и этнографии края. Однако в ходе его заседания в губернской земской управе 4 мая 1904 г. под председательством председателя Московского археологического общества графини П. С. Уваровой было отмечено, что на эти запросы получили всего 192 ответа, из которых только 68 имели ценность. Было предложено направить запросы в Херсонскую и Таврическую губернии, а также напечатать программы в газете «Приднепровский край» [6, с. 231].

Активно велась подготовка к обустройству выставки при съезде. В местном музее не оказалось средств для заготовки витрин для демонстрации экспонатов. Московское археологическое общество выделило для этого 600 руб., а также было решено привлечь местных художников к устройству этнографической выставки. При содействии Д. И. Яворницкого и других членов предварительного комитета был составлен список местных коллекционеров, к которым необходимо обращаться-

ся с предложениями о доставке их коллекций на выставку съезда. Многие из памятников, обнаруженных во время научно-поисковых экспедиций, предшествовавших съезду, были включены в экспозицию выставки, работавшей во время съезда и экспонировавшей археологические, этнографические, запорожские, церковные древности.

На съезде, который проводился в период с 15 по 27 августа 1905 года, присутствовали 246 специалистов из 39 городов Российской империи. Занятия съезда были распределены между восемью секциями: первобытных древностей (председатель проф. Э. Р. фон-Штерн), историко-географических и этнографических (председатель Д. И. Багалей), памятников культуры и художеств, нумизматики и сфрагистики (председатель проф. Е. К. Редин), хозяйственного быта и домашнего, юридического, общественного и военного (председатель проф. В. З. Завитневич), церковных древностей (председатель проф. Н. В. Покровский), классических древностей, византийских, восточных и западно-европейских (председатель проф. В. П. Бузескул), археологии и архивоведения (председатель А. С. Синявский), Запорожской старины (председатель Д. И. Яворницкий).

В выступлениях участников съезда были подведены итоги по изучению древностей и намечены задачи по дальнейшему исследованию культурного наследия Юга России. Съезд, выполняя «свое специальное задание, благотворно отразился на изучении местных древностей». Впервые в Екатеринославской губернии было осуществлено такое широкомасштабное и всестороннее изучение объектов культурного наследия. Доминирующую роль в ходе работы съезда играло обсуждение итогов раскопок. Они были представлены в рефератах В. Е. Данилевич, А. С. Синявского, А. А. Скрыленко, Е. П. Трефильева, Д. И. Яворницкого.

Обширный реферат с ценными данными, найденными в ходе раскопок в Таврической губернии, сообщил В. Е. Данилевич [8]. Работы были проведены около д. Кекенеиз Ялтинского уезда. Он исследовал три типа могильных сооружений, курган и одно городище. Особенно ценным по результатам стало исследование дольменов. В ходе обсуждения доклада выяснилось, что крымские дольмены не имели аналогии с кавказскими.

А. С. Синявский дал трактовку находок в Потемкинском саду, в котором были обнаружены следы стоянок каменного века. Накануне съезда ученый просил губернское дворянство города разрешить раскопки в этом месте. В ходе обсуждения, которое завязалось после доклада, выяснилось, что не были установлены ни слои культуры, в которых были найдены те или иные предметы, ни разрезы почвы, где залегали находки. Было высказано пожелание продолжить исследование на более высоком научном уровне.

А. А. Скрыленко посвятила свой реферат керамике Екатеринославской губернии [9]. Она продемонстрировала несколько сосудов и обратила внимание на способ выделки некоторых из них посредством плетенки, давший, по ее мнению, начало правильным формам в похожих изделиях. Ею было указано, что производства древней керамики местное, попадались глиняные кувшины в погребениях кочевников XIV века, открытых в с. Петровском Александровского уезда.

Е. П. Трефилев доложил об итогах раскопок кургана в пределах Мариупольского уезда, который был отнесен исследователем к типу кочевничьих захоронений [10]. Среди них особенно ценным было содержание кургана близ Чермалык на р. Калмиус и особенно такого предмета, встреченного в нем внутри, как могильная плита, «каменная баба в грубом виде со слабо выраженными, но ясно видными чертами, характеризующими эти памятники». находка интересна для решения вопроса о каменных бабах.

Д. И. Яворницкий в своем докладе подвел итоги подготовительных работ к съезду. С целью обследования местности он объехал более 500 верст, осмотрел множество курганов, городищ, валов, установил три типа курганов, раскопал 103 первых двух типов и городище. Исходя из характера предметов в курганах, он относил первый тип к эпохе между неолитом и началом металла, а курганы второго типа – к захоронениям кочевников.

Рефераты участников съезда, в которых презентовались результаты последних раскопок на Юге России, представляли особый интерес в виду обстоятельности, новизны излагаемых фактов, актуализации новых исследовательских задач.

В ходе работы XIII Археологического съезда было актуально не только обсудить результаты изучения древностей, но и выработать дальнейшую стратегию исследования по ставшим актуальными для всех съездов вопросам: типология курганов, происхождение, устройство городищ и валов, происхождение каменных баб.

Отдельно участники съезда рассмотрели итоги изучения курганов, акцентировав внимание на существовании на Юге России сторожевых курганов. По этому вопросу высказались Д. Я. Самоквасов, Н. И. Веселовский, Д. И. Багалий, В. Б. Антонович. Последний особенно настаивал на существовании сторожевых курганов. Его мнение разделил и профессор М. В. Довнар-Запольский, указавший, что места сторож можно установить по документам, начиная с XV века. Ценный материал в научном отношении на основе систематического изучения и обследования был представлен В. Г. Ляскоронским о змеевых валах в пределах Южной России. Обширный труд по изучению каменных баб представила графиня П. С. Уварова [11]. Данная ею классификация, версия происхождения изваяний, вызвали положительный отзыв у профессора Н. И. Веселовского как «чрезвычайно важная попытка к разрешению поставленного вопроса, имеющая, несомненно, научные достоинства» [12, с. 13].

В выступлениях председателей секций церковных древностей М. Покровского и памятников культуры и художеств, нумизматики и сфрагистики Е. Редина были подведены результаты работы XIII Археологического съезда и намечены задачи по дальнейшему исследованию отечественного историко-художественного наследия. Покровский акцентировал внимание на недостаточном исследовании памятников XIII – XVI веков [13, с. 194]. Ученый призвал участников съезда приложить усилия для всестороннего изучения духовной и материальной культуры указанного периода. Е. Редин высоко оценил роль съезда для изучения древностей той области, которая «составляла специальную задачу их исследования, т.к. они оставили и крупное наследие для местных музеев, что, конечно, будет служить стимулом для дальнейшего их обогащения». Кроме того, он пожелал, чтобы «деятельность археологических съездов в будущем еще более расширялась, чтобы к разработке наших «древ-

ностей» в связи с разработкой вопросов, выдвигаемых общей наукой истории и археологии искусств, у нас выступило побольше работников, подготовка которых стоит в теснейшей связи с развитием наших университетов, с ростом нашей научной литературы, с процветанием научных сообществ и областных музеев» [12, с. 22].

Помимо традиционных тематических секций, на екатеринославском съезде работало специальное отделение, посвященное запорожской старине. Особый интерес вызвал доклад Д. Яворницкого «Запорожская старина» [14, с. 61]. Сделанный учебным обзор древностей Запорожья содержал сведения о памятниках архитектуры и искусства края, в которых отразились основные вехи его героической истории. Значительное количество памятников было обнаружено на местах бывших запорожских сечей – Чертомлыцкой и Подпольненской, среди которых – надмогильные запорожские кресты и надгробие кошевого атамана И. Сирко.

Нововведением съезда по предложению секции памятников культуры и художеств, нумизматики и сфрагистики стало предложение собирать негативы фотографий памятников древностей и искусства для дальнейшей передачи научным работникам. Актуальность акции состояла в том, что на научных форумах демонстрировалось значительное количество фото, которые затем оставались неизданными и не попадали в научный оборот. Интерес у участников съезда вызвали фотографии из коллекций императорской Археологической комиссии с находками памятников древности Южной России, представленные А. С. Раевским. П. С. Уварова отметила, что «ознакомление членов съезда с новинками в области археологических открытий на почве России – весьма поучительно, особенно принимая во внимание, что у нас сведения о них почти совсем отсутствуют в доступной для всех общей литературе, и нельзя не присоединиться к пожеланию и просьбе, чтобы такое ознакомление с новыми находками древностей представителями Комиссии делалось и на последующих съездах» [12, с. 17].

Во время съезда действовала выставка. Исследователь из Харьковской губернии Василий Алексеевич Бабенко (1877–1955) в 1904–1905 гг. по приглашению Д. И. Яворницкого обследовал 8 уездов Екатеринославской губернии с целью поиска этнографических памятников. Он собрал много интересных материалов и записал сведения о повседневной жизни, фольклор, культуру и быт населения региона. Собранные предметы быта, одежда, образцы вышивки, орудия труда, ремесленные изделия, посуда были представлены на этнографической выставке в Екатеринославе во время XIII Археологического съезда. Фактически этой выставкой областной музей им. А. Н. Поля в августе 1905 г. начинал свою деятельность в новом просторном помещении на Соборной площади. По окончании съезда богатый и разнообразный материал по истории края сразу заполнил все помещение музея и сделал его самым содержательным среди подобных областных музеев. И сейчас в Днепропетровском историческом музее им. Д. И. Яворницкого хранится много предметов, которые поступили туда в 1905 году.

Результатом плодотворной работы и научной деятельности участников XIII Археологического съезда стала широкая издательская деятельность. К съезду было подготовлено несколько изданий: Екатеринославским научным обществом – «Сборник статей по изучению края», «Труды по устройству XIII Археологического

съезда» под редакцией профессора Е. К. Редина, «Этнографические очерки народного быта Екатеринославского края» В. А. Бабенко, которые включали обширный иллюстративный материал. В 1905 г. вышел каталог, в котором были широко представлены коллекции древностей, найденных в Екатеринославской губернии Д. И. Яворницким, церковные древности и др. Большинство из этих находок и сейчас находятся в фондах Днепропетровского национального исторического музея.

Анализ материалов XIII Археологического съезда позволяет отметить, что одной из причин, которая вызвала необходимость созыва археологического съезда, была обеспокоенность состоянием древностей. Для развития системы охраны культурного наследия необходимо было научное изучение и популяризация памятников, создание музеев. Съезд способствовал разработке комплексной программы изучения культурного наследия, которая предусматривала археологические раскопки, обобщение научного материала, формулировку концепций отечественной археологии, определение эффективных путей сохранения древностей Юга России, привлечение ученых и общественности к изучению и охране отечественных памятников.

Дальнейшее исследование роли археологических съездов в развитии памятниковедения Юга России позволит изучить лучший опыт в области охраны культурного наследия, который может быть полезным и сегодня, сформировать цельную картину становления провинциальных научных центров и развития научных связей в масштабах всей страны в контексте охраны культурного наследия.

Список использованных источников и литературы

1. Гопенко І. В. XIII Археологічний з'їзд у Катеринославі // Регіональне і загальне в історії : тези Міжнар. наук. конф., присвяченої 140-річчю від дня народження Д. І. Яворницького та 90-річчю XIII археологічного з'їзду, листопад 1995 р. – Дніпропетровськ : Пороги, 1995. – С. 44–46.

Gopenko I.V. XIII Arheologichnij z'їzd u Katerinoslavi // Regional'ne i zagal'ne v istorii : tezi Mizhnar. nauk. konf., prisyvjachenoi 140-richchju vid dnja narodzhennja D. I. Javornic'kogo ta 90-richchju XIII Arheologichnogo z'їzdu, listopad 1995 r. – Dnipropetrovsk : Porogi, 1995. – S. 44–46.

2. Каковкіна О. М. Місце Археологічних з'їздів у дослідженні пам'яток Півдня України / О. М. Каковкіна // Регіональне і загальне в історії : тези Міжнар. наук. конф., присвяченої 140-річчю від дня народження Д. І. Яворницького та 90-річчю XIII Археологічного з'їзду, листопад 1995 р. – Дніпропетровськ : Пороги, 1995. – С. 42–44.

Kakovkina O. M. Misce arheologichnih z'їzdів u doslidzhenni pam'jatok Pivdnja Ukraїni / O. M. Kakovkina // Regional'ne i zagal'ne v istorii : tezi Mizhnar. nauk. konf., prisyvjachenoi 140-richchju vid dnja narodzhennja D. I. Javornic'kogo ta 90-richchju XIII Arheologichnogo z'їzdu, listopad 1995 r. – Dnipropetrovsk : Porogi, 1995. – S. 42–44.

3. Світленко С. І. Д. І. Яворницький і XIII Археологічний з'їзд в Катеринославі: особистість і подія на тлі епохи / С. І. Світленко // Наддніпрянська Україна : історичні процеси, події, постаті. – 2005. – Вип. 3. – С. 21–34.

Svitlenko S. I. D. I. Javornic'kij i XIII Arheologichnij z'їzd v Katerinoslavi: osobistist' i podija na tli epohi / S. I. Svitlenko // Naddniprojans'ka Ukraїna : istorichni procesi, podii, postati. – 2005. – Vyp. 3. – S. 21–34.

4. Швыдько А. К. Из истории Археологических съездов в России / А. К. Швыдько // Памятники бронзового и раннего железного веков Поднепровья. – Днепропетровск, 1987. – С. 136–144.

Shvyd'ko A. K. Iz istorii Arheologicheskikh z'їzd v Rossii / A. K. Shvyd'ko // Pamjatniki bronzovogo i rannego zhelezного vekov Podneprov'ja. – Dnepropetrovsk, 1987. – S. 136–144.

5. Яременко И. И. XIII Археологический съезд: подготовительный этап / И. И. Яременко // Проблемы археологии Поднепровья. – Днепропетровск, 1993. – С. 123–133.

Jaremenko I. I. XIII Arheologičeskij z'izd: podgotovitel'nyj jetap / I. I. Jaremenko // Problemy arheologii Podneprov'ja. – Dnepropetrovsk, 1993. – S. 123–133.

6. Сиявский А. К XIII Археологическому съезду // Летопись Екатеринославской ученой архивной комиссии. – Екатеринослав, 1904. – № 1. – С. 225–233.

Sinjavskij A. K XIII Arheologičeskomu z'izdu // Letopis' Ekaterinoslavskoj uchenoj arhivnoj komisii. – Ekaterinoslav, 1904. – № 1. – S. 225–233.

7. Правила Тринадцатого Археологического съезда в Екатеринославе в 1905 г. и протоколы заседаний Предварительного комитета 4-6 января 1903 г. – Москва : Типография Г. Лиснера и А. Гешели, 1903. – 49 с.

Pravila Trinadcjatogo Arheologičnogo z'izdu v Katerinoslavi v 1905 g. i protokoli zasidan' Poperedn'ogo komitetu 4-6 sichnja 1903 g. – Moskva : Tipografija G. Lissnera i A. Gesheli, 1903. – 49 s.

8. Данилевич В. Е. Раскопки около дер. Кекенеиз Ялтинского уезда Таврической губернии // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. – М., 1908. – Т. 2. – С. 204–230.

Danilevich V. E. Raskopki okolo der. Kekeneiz Yaltinskogo uezda Tavricheskoj gubernii // Trudy XIII Arheologičeskogo s'ezda v Ekaterinoslavle. – M., 1908. – T. 2. – S. 204–230.

9. Скрыленко А. А. Несколько слов о керамике Екатеринославской губ. по данным Областного музея // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. – М., 1908. – Т. 2. – С. 250.

Skryilenko A. A. Neskolko slov o keramike Ekaterinoslavskoj gub. po dannym Oblastnogo muzeya // Trudy XIII Arheologičeskogo s'ezda v Ekaterinoslavle. – M., 1908. – T. 2. – S. 250.

10. Трефилов Е. П. Археологическая экскурсия по рр. Кальмиусу и Кальчику в пределах Мариупольского уезда, Екатеринославской губ. В 1904 г. // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. – М., 1908. – Т. 2. – С. 238.

Trefilev E. P. Arheologičeskaya ekskursiya po rr. Kalmiusu i Kalchiku v predelah Mariupolskogo uezda, Ekaterinoslavskoj gub. v 1904 g. // Trudy XIII Arheologičeskogo s'ezda v Ekaterinoslavle. – M., 1908. – T. 2. – S. 238.

11. Уварова П. С. О каменных бабах // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. – М., 1908. – Т. 2. – С. 237–260.

Uvarova P. S. O kamennyih babah // Trudy XIII Arheologičeskogo s'ezda v Ekaterinoslavle. – M., 1908. – T. 2. – S. 237–260.

12. Редин Е. К. XIII Археологический съезд в Екатеринославе : обзор его трудов. – Санкт-Петербург, 1906. – 22 с.

Redin E. K. XIII Arheologičeskij z'izd v Ekaterinoslave : obzor ego trudov. – Sankt-Peterburg, 1906. – 22 s.

13. Покровский Н. В. Речь при открытии деятельности Отделения церковных древностей // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. – М., 1908. – Т. 2. – С. 194–222.

Pokrovskiy N. V. Rech pri otkrytii deyatelnosti Otdeleniya tserkovnih drevnostey // Trudy XIII Arheologičeskogo s'ezda v Ekaterinoslavle. – M., 1908. – T. 2. – S. 194–222.

14. Яворницкий Д. И. Запорожская старина // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. – М., 1908. – Т. 2. – С. 61–70.

Javornickij D. I. Zaporozhskaja starina // Trudy XIII Arheologičeskogo z'izda v Ekaterinoslave. – M., 1908. – T. 2. – S. 61–70.

Karmazina N.V. XIII Archaeological congress in Ekaterinoslav: developing a comprehensive research program of the cultural heritage of the South of Russia // Scientific Notes of Taurida V. I. Vernadsky National University. – Series: Historical Science. – 2014. – Vol. 27 (66), No 1. – P. 29–37.

In the article the influence of XIII Archaeological Congress in Ekaterinoslav in 1905 on the development of monument research in Southern Russia is determined. On the basis of the published materials of this scientific forum, the preparatory work is represented, within which are shown measures aimed at researching, preservation and promotion of antiquities. The reports and the speeches of the Congress directed at issues of study and protection of the cultural heritage of the Northern Black Sea and the Crimea are analyzed. The importance of the Congress of the archaeological study for preservation of antiquities of the South of Russia is shown. The meaning of antiquity popularization is shared in frames of the exhibition, organized within the scientific forum. The represented articles from private collections, the latest findings are described. The importance of the

Archaeological Congress materials for studying of historical development of monument study on the South of Russia is generalized.

The article focuses on the fact that one of the reasons, which caused the demand of convening of Archaeological Congress was concern about condition and anxiety about antiquity preservation on a higher level. Scientific research, monument popularization are required for the development of the cultural heritage protection system. Congress contributed to the development of the theory of archeology, the definition of its subject matter, methodology and plan of archaeological excavations, the accumulation and synthesis of scientific material.

Keywords: Archaeological Congress, monument study, antiquities, the South of Russia.